

# Les fausses évidences de l'évaluation

Fabien DE GEUSER -

Olivier SAULPIC - Professeurs de contrôle de gestion à ESCP-EAP, Paris.

Année de publication : 2009

Type de ressources : Rhizome - Thématique : SCIENCES HUMAINES, Sciences politiques

Télécharger l'article en PDF

Rhizome n°34 - Mesurer... les effets de l'évaluation (Mars 2009)

**Rhizome**

Bulletin national santé mentale et précarité

## Mesurer... les effets de l'évaluation

Après cinquante et quelques, l'évaluation des politiques publiques a fait son entrée dans le mainstream par le jeu de la modernisation des institutions de la Cinquième République au début du 21<sup>st</sup> juillet 2004. Michel Boyard nous propose finalement ici une telle évaluation, d'un côté 20 ans, dans un objectif de bilan rétrospectif. L'autre chapitre de 2007, la révision générale des politiques publiques (RGPP) constitue l'approche sur un questionnement opposé : « Quel impact nous ? », « Quelles nouvelles données et les grands indicateurs ? », « Quel est le but ? », « Tout à l'origine des attentes et des transformations ? », « Comment leur mesure et leurs effets ? ». L'usage même d'une approche instrumentale de l'économique, révèle la distance qui sépare les modes de la discipline, pendant un passage le temps de l'incertitude rétrospective sur les objectifs, le sens et les jalons de l'action publique.

L'objectif de ces notes n'est évidemment pas d'être pris au sérieux (même si, dans le grand jeu de la parole pour ce qu'elle est, et de produire ses effets à partir des modalités de son production, une part de l'analyse théorique, nous en offre).

Quels les raisons, les moments des politiques de terrain, des chercheurs et des responsables de structures qui tentent d'évaluer de façon formalisée le jeu de l'évaluation, par rapport d'un moment au suivant, mais aussi par rapport à l'absence de la culture de l'évaluation de terrain et de terrain, et ce dans leur vie quotidienne qui est aussi théorique.

Mais ces tentatives sont en quelque manière des réflexions critiques : pourquoi ? Parce que les réflexions critiques des experts ne trouvent souvent pas le moyen des pratiques, mais les pratiques existent : une approche de médiation et d'analyse, lors de la mise des experts formellement d'accord à la mesure de leur effet dans quelle est dérivée sur le regard de l'évaluation qui dans une telle configuration nous offre un moment des pratiques et des structures théoriques.

Sur le plan épistémologique, le terrain peut constituer à l'origine ce que l'on ne peut mesurer, au risque d'un certain formalisme qui détermine l'absence de la culture, dans un régime la politique de l'évaluation, dans que cette culture peut être également à l'origine de plus en plus des tentatives.

Il s'agit donc, en cela, de un effet majeur, une détermination des pratiques, qu'ils soient eux, les plus, les plus, les plus, de l'évaluation, avec une appropriation des pratiques de terrain et, en retour, un formalisme pratique.

Pourquoi ne pas mesurer une différence simple et complexe de l'évaluation ?

- une application des résultats comparés aux objectifs simples, pour ceux qui sont quantifiables,
- une application pour identifier la valeur ajoutée des expériences comparées ou théoriques, dans les processus, la complexité le terrain,
- une méthode participative plus qualitative et pluridisciplinaire qui permette de dépasser la simple approche des pratiques de terrain, des professionnels et des usagers.

L'usage de l'évaluation et ses formes diverses d'apparition pour ce qu'elle est, en plus, en moins.

**ACTES**

Introduction : un regard sur l'évaluation	1	Le rôle de l'évaluation dans le processus de décision	11
1.1. Le rôle de l'évaluation	1	1.2. Les effets de l'évaluation dans le processus de décision	11
1.3. Les effets de l'évaluation dans le processus de décision	11	1.4. Les effets de l'évaluation dans le processus de décision	11
1.5. Les effets de l'évaluation dans le processus de décision	11	1.6. Les effets de l'évaluation dans le processus de décision	11
1.7. Les effets de l'évaluation dans le processus de décision	11	1.8. Les effets de l'évaluation dans le processus de décision	11
1.9. Les effets de l'évaluation dans le processus de décision	11	1.10. Les effets de l'évaluation dans le processus de décision	11

**De sommaire**

34

00020660 - see [www.orgprints.it](http://www.orgprints.it)

Abstracts	27-32	Challenging dogma in Philosophy: a reply to Kenny (2006)	27-32
The Journal's Editorial Board	33-34	Philosophical methodology	33-34
Journal's Editor-in-Chief	35-36	Ray, Richard S. (2006) / Introduction	35-36
Journal's Editor-in-Chief	37-38	de Vries, G. (2006)	37-38